|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט שמואל הרבסט** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.עבדאלעזיז מזערו (עציר)  2.פדל נג'אר (עציר) |  |
|  |  | הנאשמים |

|  |
| --- |
| **גזר דין** – נאשם 1 |

**כתבי האישום והסדר הטיעון**

הנאשם הורשע על פי הודאתו אשר ניתנה במסגרת הסדר טיעון בעבירות גניבת רכב וקבלת רכוש החשוד כגנוב לפי סעיפים 413ב ו- 413י לחוק העונשין, התשל"ז -1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) ובעבירה של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין בישראל לפי סעיף 12 (א)(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן: **"חוק הכניסה לישראל"**).

מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 10.8.16, בין השעות 02:00-03:15 גנב הנאשם 1 אופנוע מסוג קוואסקי מרחוב אנה פרנק ברמת גן. באותן נסיבות גנב הנאשם 2 אופנוע אחר מרחוב ביאליק ברמת גן.

הנאשמים הגיעו לרחובות בהם חנו האופנועים ברכב מסוג פורד, בו נהג הנאשם 1, העמיסו את האופנועים על הרכב ונסעו לכיוון ירושלים, עד אשר נלכדו במחסום משטרתי במחלף הראל.

אותה עת שהה הנאשם 2 שלא כחוק בישראל והנאשם 1 הסיע אותו.

הנאשם צירף לתיק זה את **ת"פ 13821-09-17**, הודה והורשע בעבירות המיוחסות לו בו, 2 עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 +19 א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"התיק המצורף"**).

כתב האישום המתוקן בתיק המצורף מונה שני אישומים שבהם מכר הנאשם לסוכן סמוי שהפעילה המשטרה, סם מסוג חשיש במשקל של כ- 94-95 גרם תמורת 2,800 ₪ בכל אחד מהאישומים.

**תסקיר שירות המבחן**

תסקיר שירות המבחן מלמדנו כי הנאשם בן כ-29 שנים, רווק, אשר סיים לדבריו 12 שנות לימוד. בעת עריכת התסקיר מיום 29.5.17 התגורר בעיסוויה ועבד בחברת מגה קמעונאות בתפקיד הכנת משלוחים למרכולים.

הנאשם מסר כי כאשר היה בן 13 שנים, דודו ירה בו ברגלו ומאז הוא נעזר ב"תומך כף רגל". במהלך השנים, התגלעו בין אביו לדודיו סכסוכים רבים וממושכים אשר כללו אלימות קשה, אשר בגינה הוא ואביו ריצו מאסרים בפועל.

במשפחת הנאשם 7 ילדים והנאשם הוא השני בסדר הלידה, ובשל מצוקה כלכלית ומאסרים אשר ריצה אביו, נאלץ הוא להשתלב בשוק העבודה ולא להמשיך בלימודים אקדמיים.

בשנת 2012 הנאשם נידון למאסר בפועל לשנה ושישה חודשים בגין עבירות ניסיון לחבלה כשהעבריין מזוין וירי בנשק חם באזור מגורים ואיומים.

ביחסו לעבירה הנוכחית, הנאשם 1 לקח אחריות על הסעת האופנועים אולם לטענתו לא היה שותף לגניבה. הוא תיאר כי נענה לבקשת הנאשם 2 להסיע את האופנועים לשטחים עבור סכום כספי, ללא ידיעה שהאופנועים גנובים.

**שירות המבחן** התרשם כי הנאשם נוטה לטשטש ולמזער את חלקו ואחריותו בעבירה. עוד תיאר תסקיר המבחן את שאיפותיו המילוליות של הנאשם לניהול אורח חיים נורמטיבי, תחושת אחריותו לפרנסת המשפחה, לצד מזעור וצמצום חלקו בעבירות, וגדילתו במשפחה רוויית סכסוכים ואלימות.

לבסוף, נוכח עמדתו ביחס לביצוע העבירה, היעדר בשלות ושלילת הבעייתיות ברקע להתנהלותו, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו. לצד זאת, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר בפועל אשר יביא לחשיפתו לאוכלוסייה עבריינית ויחזק דפוסים בעייתיים ולשקול הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות ומאסר על תאי למשך תקופה ארוכה יחסית, לצד הטלת קנס.

**מן התסקיר המשלים** עולה כי הנאשם מסר שפנה לנאשם 2 וביקש ממנו עזרה נוכח מצוקה כלכלית שבה היה נתון והם תכננו לגנוב אופנועים כמתואר בכתב האישום. לפיכך התרשם שירות המבחן כי ברקע לביצוע העבירות, אחריות כלכלית כבדה שרבצה על הנאשם והתמודדות עם חובות כלכליים.

בתסקיר זה גילה הנאשם רצון ראשוני להשתלב בהליך טיפולי מתוך חששו מענישה מוחשית בין כותלי הכלא, רצון לשמור על תפקודו התעסוקתי ומועד חתונתו הקרב באותה עת ושירות המבחן התרשם כי לא מדובר במוטיבציה אמיתית לטיפול.

לאחר שהנאשם נעצר בגין עבירות של סחר בגין סם מסוכן בשל התיק המצורף, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית, וחזר בו מהמלצה על הטלת מאסר בעבודות שירות, כפי שצוין בתסקיר הקודם.

**התסקיר האחרון** מיום 1.2.18 מלמד כי הנאשם אמור היה להינשא ביום 28.9.17, אך חתונתו בוטלה מפאת ההחלטה על מעצרו עד תום ההליכים בשל העבירות נשוא התיק המצורף.

הנאשם הכיר במחירים הנלווים להרס העצמי אשר אפיין את התנהלותו עוברת החוק טרם מעצרו. הוא איבד את כל כספו שהושקע בחתונה וגם מערכת היחסים עם ארוסתו עומדת בסימן שאלה למרות תמיכתה בו.

הנאשם תיאר כי הוא נעדר כל תמיכה כספית מצד משפחתו על רקע מצוקה כלכלית וסיפר על עיכוב מצד שירות בתי הסוהר בקבלת אמצעי העזר הדרוש לו לתמיכה בכף רגלו, אשר סופק לו לבסוף.

הנאשם מסר כי הוא משתדל להעביר את זמנו במעצר באופן מועיל, נרשם לפעילויות חינוך ולקבוצה טיפולית ומנהל שיחות פרטניות עם העובדת הסוציאלית בכלא.

הנאשם קיבל אחריות על העבירות של סחר בסם, וביטא חרטה בגין ביצוען. לדבריו, הכיר את הסוכן באמצעות חבר משותף ונענה לבקשתו מתוך מניע כלכלי, על רקע מצבו הכלכלי הירוד באותה תקופה, אך כאשר מצבו הכלכלי התייצב, חדל לענות לשיחות הטלפוניות מהסוכן כדי להפסיק את הסחר בסם.

הנאשם שיתף שגדל לצד אב שהשתמש בסמים ובסביבה שבה היתה נגישות רבה לסמי רחוב, דבר שהקל עליו לספק לסוכן את הסמים שביקש.

כיום הנאשם מתחרט שהסכים לבקשתו של הסוכן ומבין כי הפעיל שיקול דעת לקוי והוא משלם מחירים כבדים בגין התנהגותו עוברת החוק.

שירות המבחן התרשם כי למעצרו של הנאשם הרתעה רבה יותר מאשר בעבר, אך לאור כלל הגורמים לגביו, קבע שהנאשם אינו מבטא בשלות וכוחות להשתלבות בהליך טיפולי ולכן, לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**טיעונים לעונש**

**ב"כ המאשימה טענה** כי הנאשם תכנן מראש את העבירות נשוא האישום בתיק העיקרי והן פגעו בביטחון הציבור וברכושו. מתחם הענישה ההולם עבירות אלה נע לשיטתה בין **18 ל- 30** חודשי מאסר, ואת הנאשם יש למקום ברף **הבינוני- תחתון** ולגזור עליו גם קנס, פיצוי, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה.

בתיק המצורף, טענה המאשימה, כי הנאשם הורשע בעבירות סחר בכמות נכבדה של סמים ועולה כי מדובר בנאשם שבקיא בעולם הסמים, מהווה חלק משרשרת הסם ומבצע את העבירות בתמורה לבצע כסף. לכן לשיטתה, מתחם העונש הראוי בתיק זה הוא בין **12-24** חודשי מאסר בפועל בגין כל אישום ויש למקם את הנאשם ברף הבינוני של המתחם. עוד ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסרים מותנים בעבירות בהן הורשע, לרבות בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית וקנס וכן פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה ופסילה על תנאי.

לחובת הנאשם הרשעה בעבירות אלימות ושימוש בנשק שבגינן ריצה עונש מאסר למשך שנה ושישה חודשים, כך שגם בעבירות מסוג זה הנאשם שולח ידו. הנאשם אינו לוקח אחריות על המעשים, מתקשה להבחין בגבולות המותר והאסור וברור שימשיך ויבצע עבירות.

ב"כ המאשימה הוסיפה ששני התיקים יחד מלמדים שהנאשם אינו בוחל בעבירות מסוגים שונים עבור בצע כסף. מעשיו פוגעים בבריאות הציבור, ביטחונו ורכושו ומקומם של עבריינים מסוגו, מאחורי סורג ובריח.

**ב"כ הנאשם טען** לעומתה כי תסקירי שירות המבחן חיוביים ומראים את השיפור במצבו של הנאשם ואת קבלת האחריות המלאה על מעשיו.

לדבריו, הנאשם ביצע את העבירות חודשים רבים לפי מעצרו ובטרם עלה על דרך המלך וכאשר נעצר, היה עסוק בפרנסתו לקראת חתונתו. מעצרו גרם לביטול החתונה וכיום נישואיו מוטלים בספק, לאחר שהופעלו לחצים כבדים לנתק את הקשר בין בני הזוג. הנאשם ומשפחות בני זוג נמצאים במתח רב, לאחר ביטול החתונה וההפסדים שנגרמו בשל כך, אך ארוסתו שומרת עמו על קשר, הגיעה לדיונים בבית המשפט ויש ביניהם הסכם נישואים כדין.

הסניגור ציין כי בין הסוכן לנאשם יש הכרות מוקדמת. הסוכן ביקש מהנאשם לספק לו את הסם, בשים לב לקשייו להשיג את הסמים בעצמו במזרח ירושלים. הנאשם ראה באספקת הסמים סוג של עזרה ואין אזכור לבצע כסף בכתב האישום, שכן הסוכן שילם את תמורת הסם בלבד. הסוכן ביקש מהנאשם לספק לו סמים שוב ושוב, אך הנאשם לא הסכים, ולכן לא ניתן לומר על הנאשם שהוא מתפרנס מסחר בסמים.

אשר למתחם הענישה, טען הסניגור כי המתחם העונשי אותו הציגה המאשימה מופרז ואינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה ובתיק העיקרי הוא מתחיל משישה חודשי עבודות שירות.

הסניגור ציין כי הנאשם היה עצור במשך 6 חודשים בגין התיק המצורף ובתיק העיקרי ישב מספר חודשים במעצר עד לשחרור לתסקיר ולאחר מכן שהה בתנאים מגבילים במעצר בית.

הסניגור טען כי במקרה זה הוכחו נסיבות מיוחדות בעניינו של הנאשם, עניינו של השותף לכתב האישום בתיק העיקרי נגמר בהסדר ולפיכך יש להסתפק בימי מעצרו של הנאשם אשר נמשכו כמעט שנה.

**בת זוגו של הנאשם** פנתה לבית המשפט ואמרה כי מצבו של הנאשם מקשה עליה מאוד. היא שיתפה כי היא נתונה ללחץ מצד בני המשפחה וביקשה לאפשר ליחסיהם להימשך.

**הנאשם** הביע בדבריו צער על מעשיו. הוא הצר על הפגיעה בו, במשפחתו ובארוסתו ועל המחיר הכבד ששילם בגין מעשיו. הנאשם שיתף ברצונו להתחתן ולהתגורר בבית שהכין לפני מעצרו ונישואיו והבטיח שלא ישוב על מעשיו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי**

הנאשם הורשע בתיק העיקרי בעבירות משני תחומים שונים. בעבירת גניבת רכב מוגן הערך של הגנה על זכות הקניין. גניבת כלי רכב כונתה בפסיקת בית המשפט העליון "מכת מדינה" והיא עודנה תופעה רחבה ומצערת הפוגעת בציבור. לא רק רכושם של בעלי כלי הרכב נפגע כתוצאה מעבירות גניבת הרכב, אלא גם רווחתם ופרטיותם, מאחר שהבעלים מוצאים עצמם ללא רכב, על תכולתו אשר בה ציוד פרטי ונדרשים להתניידות בדרכים חלופיות, וכן לטורח הכרוך בדיווח על גניבת הרכב לגורמי החוק והביטוח.

בעבירת הסעת השוהים הבלתי חוקיים לפי חוק הכניסה לישראל מוגן הערך של הגנה על המדינה וגבולותיה, זכותה וחובתה לקבוע ולפקח על הבאים בשעריה. כניסה לא מפוקחת של מי שאינו מורשה לשהות בישראל יוצרת חשש לביצוע עבירות שונות בתחומי ישראל, תוך פגיעה באזרחיה, והימלטות מחוץ לגבולותיה לאחר מכן.

נסיבות האישום בתיק העיקרי מלמדות כי במקרה זה החשש התממש ואותו שוהה בלתי חוקי אשר הנאשם הסיע בישראל ביצע עבירה של גניבת רכב ויחד עם הנאשם גנב אף אופנוע. ביצוע שתי העבירות בידי הנאשם מעיד על תכנון ותעוזה שיש בהם חומרה רבה. אלמלא היו נתפסים הנאשמים במחסום המשטרתי, היו משלימים את זממם והאופנועים שגנבו היו נשללים לצמיתות מבעליהם.

שילובן של העבירות יחדיו באישום זה פגעה באופן משמעותי בערכים המוגנים ובהתחשב בענישה הנוהגת בפסיקה, **נע מתחם הענישה ההולם אירוע זה בין 9 ל- 20 חודשי מאסר**.

**מתחם העונש ההולם בתיק המצורף**

עבירות הסמים נועדו להגן על הציבור מפני נגע הסמים. הסמים פוגעים בחלקים נרחבים ביותר באוכלוסיה. הם גורמים להתמכרות, לפגיעה בבריאות המשתמשים בהם ולא אחת גם לעבריינות נלווית. מעבר לפגיעה במשתמשים עצמם, פוגעים הסמים גם בסביבתם הקרובה, במשפחתם הנאלצת להתמודד עם השלכות השימוש בסמים ותוצאותיו.

עבירות הסחר בסמים הן אלה המפיצות את הסמים בציבור, ומכאן החומרה הרבה הגלומה בהן. משום כך הענישה הקבועה לצידן קשה ובתי המשפט מדגישים את הצורך בהרתעת העבריינים בפועל ובכוח, וקובעים כי בעבירות אלה גוברים השיקולים הציבוריים על פני האינטרסים האישיים של סוחרי הסמים (ראו למשל ע"פ 9482/09 **ביטון נ' מדינת ישראל**(24.7.11) פסקה 24 לפסק הדין).

כתב האישום בתיק המצורף מתאר כי בשתי הזדמנויות שונות סחר הנאשם בסמים מסוג חשיש לסוכן משטרתי. מאחר שמדובר שעבירות אשר בוצעו בפער של 7 ימים בלבד, כאשר בשתיהן מכר הנאשם את הסמים לאותו סוכן משטרתי במסגרת אותה הפעלה משטרתית, מדובר באירוע עברייני אחד עבורו ייקבע מתחם עונשי אחד.

כתב האישום מלמדנו כי הנאשם דנן הכיר את הנאשם 2 כשבועיים טרם העסקה הראשונה, ביום 20.3.17, במפגש בביתו של הסוכן ובאותה הזדמנות מסר לו את מספר הטלפון שלו, לצורך יצירת קשר לביצוע עסקאות הסמים.

יום קודם לעסקה הראשונה, יצר הסוכן קשר עם הנאשם וביקש ממנו לרכוש סמים והשניים תיאמו ביניהם את הפגישה, שבה מסר הנאשם לסוכן את הסמים. כתב האישום מתאר שהנאשם התעכב מלהגיע למקום הפגיעה והסביר את העיכוב בכך שג'יפ משטרתי הסתובב באזור. מכאן שהנאשם ידע והבין שמעשיו אסורים ופסולים וחשש להיתפס בביצוע העבירה.

האישום השני מתאר כי שבעה ימים לאחר מכן, שוב נפגשו הנאשם והסוכן לאחר תיאום טלפוני, והנאשם העביר לסוכן סמים תמורת תשלום.

סוג הסם וכמותו, 94-95 גרם של סם מסוג חשיש, תמורת סכום של 2,800 ₪ בכל אחד מהאישומים, מעיד על פגיעה משמעותית בערכים המוגנים.

בין מכלול נסיבות אישומים אלו, שקלתי אף את העובדה כי הנאשם מכר את הסמים לסוכן משטרתי, כך שבפועל הסם לא הופץ בציבור. יחד עם זאת, הנאשם לא ידע כי מדובר בסוכן, והיה אדיש לנזק שיגרמו הסמים לציבור כשלנגד עיניו בצע הכסף בלבד.

בהתחשב בנסיבות אלה, בפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה, **מתחם ענישה עבור אישומים אלה נע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר.**

**העונש המתאים**

הנאשם, יליד שנת 1987, רווק המבקש להינשא לבת זוגו לה הוא מאורס.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו ובכך הביע קבלת אחריות על המעשים ושיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק.

נסיבות חייו של הנאשם מעניקות תפאורה ורקע להסתבכותו בפלילים, לאחר שגדל בצל סכסוכים משפחתיים קשים ואלימים, בחברה שבה הסם היה נוכח תדיר, ובחסרונו של אביו אשר שהה לא אחת בבתי כלא, אך אין בהן כדי להקל מהעבירות אשר הנאשם ביצע.

אין זו הסתבכות ראשונה של הנאשם עם הדין הפלילי ולחובתו הרשעה קודמת בעבירות אלימות משנת 2012.

שלושת תסקירי שירות המבחן מתארים את יחסו של הנאשם לעבירות ולהליכים הפליליים שעקבותיהן. מן התסקירים עולה, כי הנאשם מבין כיום את המחירים הכבדים אשר גבתה ממנו מעורבותו בפלילים, בגינם היה עצור תקופה לא מבוטלת ותוכניתו להינשא לבחירת ליבו לא יצאה לפועל כמתוכנן. יחד עם זאת, לצד ההבנה והצער על המחיר שהנאשם ומשפחתו משלמים בגין ההליכים, ניכר כי הנאשם מתקשה בהצבת גבולות ויכולתו להימנע מדפוסי הנהגות שוליים ועבריינים- דלה. זאת מוכיחה במיוחד הסתבכותו בעבירות נשוא התיק המצורף, בעוד ההליכים בתיק העיקרי מתנהלים נגדו.

על אף הודאת הנאשם, שירות המבחן ציין כי לצד קבלת אחריות מצידו, הנאשם ביטא מוטיבציה ראשונית ומילולית בלבד להליך טיפולי, והתרשם כי מדובר במוטיבציה שאינה כנה ונובעת משיקולי יעילות.

שירות המבחן השוקל לעומק את שיקולי השיקום והטיפול ברגיל, התרשם בעניינו של הנאשם, כי הוא אינו בשל להליך טיפולי ואף חזר בו מההמלצה לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, ומכאן שנדרש במקרה דנן עונש שיהיה בו גורם הרתעה משמעותי.

נתתי דעתי למצבו הזוגי המיוחד של הנאשם, אשר עמד לפני נישואים אשר בוטלו בעקבות מעצרו, ולהשפעה הפוגעת של עונש מאסר על מצבו הכלכלי והאישי, אך אין בכך כדי לאיין את הצורך בענישה מרתיעה אשר תושג במקרה זה רק בדרך של מאסר בפועל.

מעבר לכל אלו, רשמתי לפני אף את עונשו של נאשם 2 אשר כלל, בין היתר, 22 חודשי מאסר כאשר 14 מתוכם ירוצו במצטבר. אמנם אין מדובר באותו כתב אישום, ואף לא באותם הנתונים האישיים, אך ענישה מוסכמת זו, אף היא, עומדת לנגד עיני עת אגזור את עונשו של הנאשם דנן.

סיכומו של דבר, נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **ארבעה עשר (14) חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק דנן ובתיק אשר צורף.**
2. **ארבעה (4) חודשי מאסר אשר אותם לא יירצה הנאשם אלא אם יעבור על כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים, וזאת תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.**
3. **שני (2) חודשי מאסר שאותם לא יירצה הנאשם אלא אם יעבור על כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים, או לפי חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג-2013.**
4. **שישה (6) חודשי פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה או מלהוציאו אשר לא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, וזאת למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו.**
5. **פיצוי בסך 1,000 ₪ לבעל האופנוע הגנוב בתיק העיקרי דנן.**
6. **קנס בסך 1,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.12.18.**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.

